

Jaarbericht 2002-2004

Werkgroep

Beter Veilig Rotterdam

BeVeR



Secretariaat:
Programmabureau Veilig,
Postbus 70012,
3000 KP Rotterdam

Voorwoord

BeVeR, de werkgroep Beter Veilig Rotterdam, is een groep van 10-15 Rotterdamse burgers. BeVeR is ontstaan uit een groep Rotterdammers die in 1996 een bijdrage hebben geleverd aan de discussie over de toekomst van de stad: Nieuw Rotterdam, Koers 2005. Ook na de vaststelling van de toekomstvisie, Koers 2005 heeft deze groep mede op verzoek van de Burgemeester doorgewerkt aan verbeteringen van de veiligheid in Rotterdam. BeVeR doet dit op kleine schaal, maar heel concreet, als een kritisch knagend en dammen bouwend dier.

BeVeR richt haar activiteiten in op basis van het uitgangspunt dat Rotterdam met veiligheid op de goede weg is als:

- de openbare ruimte goed is ingericht en goed wordt beheerd
- er voldoende opvang en werk is voor drugsverslaafden in alle wijken
- de politie preventief en “op maat” werkt
- er in het openbaar vervoer dag en nacht persoonlijk toezicht is
- de criminaliteit bij de jeugd geen kans krijgt.

De werkgroep levert gevraagd en ongevraagd adviezen over de verbetering van de veiligheid in Rotterdam. Bij BeVeR krijgen burgers de kans hun deskundigheid in te brengen. De initiatieven van BeVeR moeten zo aantrekkelijk werken dat anderen ook hun steentje gaan bijdragen. Door samen te werken met vele organisaties wil BeVeR laten zien dat iedereen er voor kan zorgen dat Rotterdam veiliger wordt.

De zwaartepunten van de activiteiten van BeVeR zijn anno 2004:

- verbetering veiligheid en leefbaarheid rondom het marktplein Binnenrotte
- verbetering veiligheid openbaar vervoer
- het aan de kaak stellen van bureaucratische belemmeringen bij de gemeentelijke diensten ten aanzien van verbetering van de veiligheid en het schoon en heel houden van de stad.

Daarnaast worden activiteiten op individuele schaal uitgevoerd.

Inhoudsopgave

1. Strategische oriëntatie	blz. 3
2. Stedelijke ontwikkelingen	blz. 4
3. Weekmarkt Binnenrotte en omgeving station Blaak	blz. 5
4. Omgeving Pauluskerk	blz. 10
5. Straatnaamborden	blz. 13
6. Fietsstalling en fietswrakken	blz. 14
7. Stadstoezicht	blz. 16
8. Openbaar Vervoer	blz. 18
9. Versterking Veiligheid Rotterdam	blz. 19
10. BeVeR adviezen	blz. 20
11. Het Oog van Rotterdam	blz. 22
12. Andere activiteiten	blz. 23
13. Bijzonderheden	blz. 24
14. Slotwoord	blz. 26
15. Personalia	blz. 27

1. Strategische oriëntatie

Op basis van de keuzes gemaakt in 2001 is in eerste instantie in subgroepen gewerkt. Concentratie en een goede verslaglegging van de activiteiten dienden tot een grotere slagkracht van BeVeR te leiden. Hierdoor zouden de goed onderbouwde plannen eerder geaccepteerd worden en de waardering voor de activiteiten van BeVeR toenemen. In eerste instantie is gekozen voor de volgende onderwerpen:

- I. Weekmarkt Binnenrotte en station Blaak
- II. Schoon en heel, en verminderen gemeentelijke bureaucratie

In de loop van de 2002 is hier aan toegevoegd een derde onderwerp:

- III Drugsproblematiek Pauluskerk

De voortgang van deze activiteiten wordt verderop beschreven.

Het blijft echter moeilijk, voor actieve burgers, op basis van vrijwilligerswerk, om door middel van overleg met alle betrokkenen – voornamelijk ambtelijke – partijen resultaten te boeken. Ondanks al het enthousiasme van alle betrokkenen is het nauwelijks mogelijk om nieuwe ideeën afkomstig van actieve burgers binnen de bestaande jaarplannen uit te voeren en binnen de jaarbudgetten gefinancierd te krijgen. Daarnaast is het een gegeven dat de gemeentelijke diensten ideeën van burgers soms adopteren en tot realisatie brengen zonder dat de actieve burgers de waardering krijgen voor de door hen genomen initiatieven.

Een dergelijk schouderklopje hebben vrijwilligers, zoals de leden van BeVeR, nodig om hun activiteiten voort te kunnen (en willen) zetten. Met de zeer beperkte secretariële ondersteuning die BeVeR heeft is het niet haalbaar gebleken om alle gesprekken met betrekking tot een project vast te leggen. Bovendien belemmert deze vorm van documenteren de voortgang van de projecten.

Daarom heeft de werkgroep BeVeR na overleg met de burgemeester besloten haar zwaartepunt te verleggen naar het geven van adviezen aan de gemeentelijke diensten, via het Programmabureau Veilig, op alle veiligheidsterreinen waarop de leden van BeVeR actief zijn. Uitwerking van die adviezen kan plaats vinden door de gemeentelijke diensten eventueel in samenwerking met de werkgroep BeVeR. Dit heeft er toe geleid dat naast de lopende activiteiten in projectvorm er een werkwijze is ontwikkeld om adviezen op te stellen en uit te brengen. In het najaar van 2003 zijn de eerste twee adviezen uitgebracht en in 2004 zijn er 4 adviezen uitgebracht. Deze nieuwe werkwijze zal zich in 2005 moeten bewijzen.

Het programmabureau Veilig is het eerste aanspreekpunt voor BeVeR. Op basis van het achterwege blijven van adequate reacties op de eerste adviezen van BeVeR is in het voorjaar van 2004 overleg gevoerd met T. Quadt van het Programmabureau Veilig (PbV). Daaruit kwam naar voren dat PbV niet alle vragen en adviezen van burgers (en daaronder valt BeVeR ook) zelf behandelt. Het door BeVeR voorgestelde procedurevoorstel met betrekking tot de afhandeling van BeVeR adviezen past in het algemeen goed binnen de richtlijnen van de verschillende diensten. Dit betekent dat BeVeR binnen 6 weken een eerste reactie van de diensten dient te hebben ontvangen. Toegezegd is dat ook PbV de BeVeR adviezen bij de betrokken diensten onder de aandacht zal brengen door middel van het meesturen van een PbV-brief met het advies van BeVeR. (N.B. BeVeR stuurt zelf ook het advies direct aan de betrokken diensten en aan PbV).

Onderzocht zal worden de aan te leggen rep-lijst van PbV ten behoeve van de termijnbewaking voor de BeVeR-adviezen ondergebracht kunnen worden bij het Veiligheidsloket i.o. van PbV.

2. Stedelijke ontwikkelingen

De belangrijkste ontwikkelingen in de periode 2002 – 2004 zijn de uitkomsten van de Gemeenteraadsverkiezingen en de uitbouw van de Samenwerkende Bewonersorganisaties Rotterdam (SBR).

De gemeenteraadsverkiezingen van 6 maart 2002 hebben voor grote verschuivingen in de Rotterdamse gemeenteraad gezorgd. Leefbaar Rotterdam werd de grootste fractie en legt in haar programma sterk de nadruk op de veiligheid en leefbaarheid van de stad. Hierdoor is een enorme impuls gegeven aan het veiligheidsprogramma dat het jaar daarvoor gedefinieerd was. De moord op de fractievoorzitter van Leefbaar Rotterdam (en tevens lijsttrekker van de landelijke LPF), Pim Fortuyn, op 6 mei 2002 heeft veel emoties in Rotterdam losgemaakt. Sinds die tijd wordt het veiligheidsvraagstuk met nog meer prioriteit aangepakt. Met de nieuwe wethouders die verantwoordelijk zijn voor schoon, heel en veilig heeft BeVeR contact gelegd. De samenwerking tussen BeVeR en een aantal van de gemeentelijke diensten is sterk verbeterd.

De SBR, die namens de bewonersorganisaties in Rotterdam het veiligheidsbeleid op bestuurlijk niveau wil beïnvloeden, is gedurende een groot gedeelte van de periode welke deze rapportage beslaat bezig geweest middelen te vinden om het gewenste bureau te kunnen bemensen. Sinds het voorjaar van 2003 worden door de gemeente Rotterdam via het Programmabureau Veilig aan de SBR middelen ter beschikking gesteld om voor een periode van twee jaar een bureau in te richten inclusief twee medewerk(st)ers voor de functies van bureaumanager en beleidsmedewerker. Vanaf de zomer 2003 wordt het bureau bemand en kan er uitwerking worden gegeven aan de gedachte invulling van activiteiten.

BeVeR kan niet onder de bewonersorganisatie gerangschikt worden; desondanks is BeVeR lid van de SBR. De samenwerking tussen beide organisaties (zonder verlies van de eigen identiteit) wordt hiermee vormgegeven. De voorzitter van BeVeR is tevens bestuurslid van de SBR. Op deze wijze wordt potentiële overlap tussen beide organisaties voorkomen. Gezien de verschillende werkgebieden van beide organisaties wordt niet verwacht dat er overlap van activiteiten zal ontstaan. De afgelopen drie jaar is dit inderdaad niet het geval geweest. Verwacht wordt dat in 2005 BeVeR meer gebruik zal gaan maken van de diensten die de SBR aan haar leden biedt. De samenwerking zal hierdoor meer gestalte krijgen.

3. Weekmarkt Binnenrotte en omgeving station Blaak

Doelstelling en inleiding

De doelstelling van dit subproject was het doen van een voorstel aan de gemeente ter verhoging van veiligheid, verfraaiing en gezelligheid voor de Binnenrotte en haar omgeving. Deze onderdelen zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden.

In 2000 is BeVeR gestart met het onder de loop nemen van de Markt op de Binnenrotte en haar omgeving. De reden hiervoor was het in de loop van de tijd gegroeide ongenoegen over de gerealiseerde Markt. Daarom is BeVeR de mogelijkheden tot verbetering gaan inventariseren waarbij de veiligheid van de gebruiker¹ centraal stond.

Door BeVeR zijn gesprekken gevoerd met onder andere: City Tec, het Marktwezen, de Stadsbibliotheek, het Project Laurenskwartier, de Nederlandse Spoorwegen, het Centrum Beelden de Kunst, de Beheercoördinatoren van de Stadsdriehoek en bewoners – bezoekers van het centrum.

Bij een groot deel van deze personen en instanties bleek hetzelfde ongenoegen te leven. Destemee vond BeVeR dat er een verbinding tot stand gebracht moest worden tussen de te realiseren verbetering van de veiligheid en de gewenste verfraaiing en gezelligheid. Immers daar waar gebruikers geen gevoel van veiligheid ervaren zijn verbeteringen in de vorm van verfraaiing en gezelligheid niet zinvol.

Waar gaat het om

Overall Graffiti, donkere plekken en vervuilde locaties. Weinig zitgelegenheid, toezichthouders en toiletgelegenheid.



Waaivuul tot in de verre omtrek, vernieling en vervuiling van de markt en de buitenzijde van de markt die gebruikt wordt voor goederenopslag.

Graffiti mag hoog genoteerd staan op de lijsten met ergernissen, maar een marktkoopman met rol wc-papier in de bosjes van de Jan Prinsschool

Jarenlang is dit een doodnormale zaak geweest. Niet alleen voor de koopman, maar ook voor de duizenden bezoekers per dag.

BeVeR wilde hieraan een halt toeroepen en voorstellen ontwikkelen om tot verbetering van de gegroeide situatie te komen. Daartoe is in 2000 een fotoreportage opgezet die diende ter toelichting van de situatie tijdens gesprekken met bewoners-bezoekers van de markt en de diver-

¹ Gebruikers zijn omwonenden, passanten en bezoekers van de Markt.

se instanties. Al snel is er een keuze gemaakt om de problematiek in fasen aan te pakken ten einde de haalbaarheid niet op de financiële consequenties te laten struikelen.

Dit BeVeR project heeft zich daardoor beperkt tot het gedeelte van de Blaak. Het betrof hier immers een concentratie van: bewoners / trein-, bus-, en trampassagiers / bezoekers en passanten / automobilisten / marktkooplui, winkeliers en openbare instellingen, allemaal gebruik makend van de zeer drukke ongelijkvloerse kruising Blaak – Binnenrotte.

Belangrijke aspecten

Het was zeer opvallend dat alle aangesproken personen en instanties de problematiek onderkenden en zich hierbij echt betrokken voelden. Voor BeVeR lag er de uitdaging om alle belanghebbenden op een lijn te krijgen. Het was destijds dan ook prettig te horen dat het BeVeR initiatief in beginsel van vele zijden werd gewaardeerd. De verwachting was dan ook gerechtvaardigd dat BeVeR diezelfde steun zou ondervinden tijdens de voortgang. Maar toen het op realisatie aankwam werd het idee in werkelijkheid door weinigen echt ondersteund. *“Geen geld was de oorzaak”*, zei men.

BeVeR voelde zich zodoende verre van geruggensteund. De voor ons centrum toch zo belangrijke zaak als veiligheid bleek van ondergeschikt belang. Het wisselende aantal aanspreekpunten voor BeVeR, zeker onder de beheercoördinatoren van de Stadsdriehoek had hierop ook geen positieve invloed.

Pas na een andere opstelling van de Gemeente scheen men de importantie van het onderwerp te gaan inzien. Inmiddels was het BeVeR plan al aan het afbrokkelen. Gelukkig is het tij gekeerd en worden zaken nu dan toch gerealiseerd.

Een dringend advies aan instanties die te maken hebben met vrijwilligers: ga zorgvuldig met hen om. Zij zijn uw verlengstuk!

Achtergronden

1. De mensenmassa. Mensen worden aangetrokken door manifestaties van allerlei soort; van marktdag tot popconcert.



Maar een menigte brengt vervuiling van allerlei aard met zich mee. Een deel van de menigte gedraagt zich agressief en egoïstisch op velerlei gebied en hinderen daarbij de goedwillende burgers, die liever niet op- of omziet in de hoop zelf niet lastig gevallen te worden.

Is hier iets aan te doen. Ja zeker! Toezicht en (be)geleiding!

2. Verloedering. De aanpak hiervan moet bij de oorsprong worden aangepakt; direct en consequent. Een geluid dat vaak gehoord wordt is: *“dat hoort toch bij het leven in een grote stad”*! De gemeentelijke diensten in de stad die zich bezig houden met de buitenruimte moeten defecte en vervuild geraakte zaken direct herstellen en schoon maken. Een schone (ordentelijke) openbare ruimte raakt minder gemakkelijk vervuild dan een al vieze omgeving waar een beetje meer vuil niet opvalt. Dan gaat het snel van kwaad tot erger en voelt de burger zich er niet meer veilig. De vervuilde plek of buurt wordt gemeden en het sociale toezicht verdwijnt. Bij de markt wordt papier en plastic door de wind meegenomen tot in de aanliggende

zijstraten. Dit is een ongewenste vorm van verloedering die tegengegaan moet worden. Daarom moet de waaiuilverwijdering rond de markt op elke marktdag van 100 meter naar 150 meter uitgebreid worden. Hierdoor voorkomt men tevens demotivering bij de omwonenden. Ondertussen (2004) hebben de gemeente, NS en bewonersorganisaties rond de Binnenrotte op eigen kosten de problematiek aangepakt. Het resultaat is er naar; minder vervuiling.

3. Duurzame oplossingen. Ook in het gebied rond de Binnenrotte wordt nog volop geherstructureerd. Om vervuiling en verloedering voor te blijven wordt de Gemeente en de projectontwikkelaars dringend aangeraden een “*tien gebodenlijst*” op te stellen, afgestemd op het gedrag van mensen, ook de minder goedwillenden, en deze mee te nemen in het ontwerp van zowel gebouwen als de buitenruimte

Een ontwerp realiseren is één, maar als het er eenmaal staat moet het ook goed te onderhouden zijn en dat is op de lange termijn zeer belangrijk. Tevens moet men zich elke keer opnieuw de vraag te stellen of een ontwerp af is, of zijn zaken vatbaar voor aanpassing (vooral voor wat betreft het gebruik in de buitenruimte) – kortom kritisch zijn.

Daarmee kunnen de volgende ergernissen voorkomen worden zoals de niet schoon te houden en “misselijk makende” nissen, glaspartijen, schamele verlichting, donkere plekken, het samenpakken van veel mensen in een te kleine ruimte zonder voorzieningen, enz.

De huidige status

Vier jaar nadat BeVeR dit onderwerp heeft opgepakt en waarbij ondertussen het gemeentebestuur veranderd is zijn een aantal zaken toch verbeterd en is verslechtering van de situatie voorkomen.

Gerealiseerd werd o.a.: meer en beter toezicht, verplicht mee terugnemen van het eigen afval door de marktkooplui na afloop markt, de verlichting (Kubushuizen en Blaakplein) opgewaarderd, verzinkbare urinoirs geplaatst, betaalbare openbare toiletgelegenheid ingericht en het aantal en soort vuilnisbakken voor klein afval verhoogd.

en verder:

1. Handhaving

Het bezoekersaantal groeit nog steeds en de mentaliteit van een beperkte groep is niet verbeterd. De gemeentelijke diensten en het stadsbestuur moeten toezicht en handhaving hoog op de prioriteitenlijst houden. Grote groepen mensen moeten verspreid kunnen worden eventueel onder begeleiding daarom adviseert BeVeR o.a. om obstakels in doorgangsgebieden voor voetgangers te verwijderen (Hoogstraat incl. het marktdeel zelf). Dit zijn maatregelen die nauwelijks geld kosten maar wel gezag en doorzettingsvermogen vergen. Het toezicht dient herkenbaar te zijn (als aanspreekpunt) maar ook voor de niet herkenbare controleurs is een belangrijke rol weggelegd. De toezichthouders moeten de burgers aansporen tot een beter gedrag, daar het individu nu eenmaal niet graag betraapt wordt. Dit geldt voor alle toezichthouders; het regionale politiekorps (voor zover actief in de stad) / parkeerpolicie / marktopzichters / openbaar vervoer. Alleen dan werkt het. Dit geldt natuurlijk ook ten opzichte van burgers die hun behoefte (o.a. wildplassen) doen in de directe omgeving. Het zou in elk geval helpen als er voldoende (schone) toiletten bij de markt aanwezig zijn. De toezichthouder kan de overtreder verwijzen naar de aanwezige gelegenheden.

2. Zitgelegenheid

Mensen raken ook vermoeid, maar voldoende bankjes om even te rusten zijn er bijna niet. Men gaat dan zitten op stoepranden, verhogingen bij de bibliotheek en het station en laten al het vuil (o.a. verpakkingsmateriaal) ter plekke achter omdat ook de vuilnisbakken op deze cruciale plaatsen ontbreken of al boordevol zijn.

3. Beeldende kunst

Het plan van BeVeR omvatte een aantal markante herkenningspunten in de vorm van grote beeltenissen (beelden?) met zitplaatsen er omheen (en Klaar is Kees). Dit idee werd overvleugeld door het gemeentelijke idee van een beeld voor de verjaardag van Maarten Toonder. De realisatie daarvan is geslaagd maar het is toch een enigszins kleine opstelling. Het beeld gaat totaal verloren op de grote bijna nooit gebruikte tegelvloek naast Station Blaak. BeVeR stelt voor om tenminste bij dit beeld banken te plaatsen voor de vermoeide bezoekers. Het idee om op het gemeentedeel van de Kubuswoningen met kleur enige verfraaiende accenten aan te brengen werd niet gehonoreerd, strak beton is kennelijk mooier.

4. Verlichting

Er zijn een aantal donkere plekken die als onprettig/onveilig worden ervaren, zoals de onderdoorgangen van de Kubuswoningen. BeVeR heeft voorgesteld hier verlichtingsmaatregelen te nemen in de vorm van naar boven projecterende verlichting aan te brengen in trottoir en ontluchtingsbakken van de metro. Hier is het uiteindelijk (voor het Kubusdeel en de beeltenis voor Marten Toonder) met inzet van het Wijkorgaan tot een opwaardering van het verlichtingniveau gekomen... maar dan is het inmiddels 2004...!



Uit het BeVeR onderzoek bleek tevens dat een flink aantal lantaarnpalen voor het fietspad op de onjuiste plaats zijn aangebracht. Dit had gelijk mee aangepakt moeten worden.

5. Marktopslag

Een verschrikkelijke puinhoop. Het resultaat van constante vernielingen door haar gebruikers. Het is niet om aan te zien. Deze vorm van opslag vindt men nog niet op industrieterreinen en staat dan ook in schril contrast met het direct ernaast gelegen station Blaak. Een terrein waar een gebouw is gesloopt, direct aan de markt kan voor het oog verborgen worden ook al is dit tijdelijk. Dit is al jaren een doorn in het oog van velen.

6. Uiterlijke schijn

Dit hierboven is maar een greep uit de vele zaken die de veiligheid, verfraaiing en gezelligheid niet bepaald niet bevorderen. BeVeR vraagt zich nog steeds af waarom er bij redelijke verbetervoorstellen zoals voorgesteld een enorm lang traject doorlopen moet worden? Voorstellen worden vaak afgedaan met dooddoeners als: *“het wordt niet toegestaan door de architect”*. Op voorhand zou met architecten afspraken gemaakt moeten worden dat in het kader van het ontstane werkelijke gebruik van een ruimte aanpassingen uitgevoerd zullen worden.

Of is al het overleg toch alleen maar uiterlijke schijn..... ?

7. Eindresultaat

Ondanks alle inspanning voor het project zijn een aantal zaken uiteindelijk toch gerealiseerd. BeVeR heeft goede hoop dat het huidige gemeentebestuur meer inzet toont dan voorheen het geval was. De Gemeente dient er beter op te letten dat een vrijwilligerstaak vaak naast gewone arbeid wordt gedaan in de schamele uurtjes vrije tijd die resten.

4. Pauluskerk en omgeving

1. Bewoners en Druggebruikers

In meerdere opzichten waren 2002, 2003 en 2004 drukke jaren. Het schoonvegen van het Centraal Station leidde tot verhoogde spanningen in de woonbuurt. Het verbod op sociaal dealen in de Pauluskerk kwam daar nog bovenop en zorgde voor meer overlast in de aanpalende buiten- ruimte. Het vertrouwen in de politie die intern moest controleren kreeg een knauw. Gelukkig blijft het buurtoverleg tussen personeel Pauluskerk, bewoners Hartsuikerflat en Schouwburgplein, ondernemers Mauritsweg en van Oldenbarneveltstraat overeind.

BeVeR heeft in dit buurtoverleg twee leden die zich tot taak hebben gesteld de woonomgeving een andere uitstraling te geven; geen hangplek in een achterafstraat maar een aangename wandelcorridor richting Schouwburgplein.

De buurtbewoners hebben het één en ander rustig opgenomen, maar vragen wel voortdurend om concrete oplossingen. De overlast werd met naam en toenaam genoemd. Op de vraag om cameratoezicht rond de Hartsuikerflat werd negatief gereageerd omwille van de privacy.



De politie is wel repressiever gaan optreden. Verschillende overtredingen per persoon werden verzameld en dit leidde tot langerdurende gevangenisstraffen waardoor de overlastgevers langer uit de buurt verwijderd waren. Na enig getouwtrek is ook het bedelverbod van kracht geworden

Daarnaast bleef het beheerteam Pauluskerk zijn uiterste best doen. Gebruikers werden regelmatig aangesproken en tegen gebruikers is de portieken werd stelselmatig opgetreden. In de ruime omgeving (ook richting Lijnbaanflat) werd gecontroleerd en de hele omgeving werd regelmatig schoongehouden.

De BeVeR's hebben niet nagelaten hier hun waardering over uit te spreken.

2. Kunstverfraaiing

Ondertussen werden ingrepen in de woonomgeving voorgesteld en de lijn richting WBR (woningcorporatie) goed onderhouden.

Rond de voorgestelde mozaïeken (10 panelen) van de Zuid-Afrikaanse kunstenaar Amla Meyer werd een inspraak ronde georganiseerd. Dit kunstplan is opgenomen in het WBR – straatplan van de Mauritsstraat en Mauritsplaats. Deze aanpak omvat het dichtmaken van de portieken, zodat deze hangplekken verdwijnen, het opwaarderen van het binnengebied en het schilderen van het totale complex. Ook komt er een aanpassing van het sluitwerk.

3. Groen en sloopplannen

De woonomgeving Mauritsplaats heeft een aangenamer en betere verlichting gekregen. Een groot verlangen van de bewoners was meer groen. Hierbij werd gedacht aan het plaatsen van hoge bakken met olijfbomen zoals bij de bloemist Soomers in de Van Oldenbarneveltstraat.

Het bleek echter (medio 2003) dat al vergevorderde plannen waren voor afbraak van de Pauluskerk, Calypso en Holiday-Inn en dat deze plannen medio 2004 zullen worden ingediend. Inmiddels is er door het gerenommeerde architectenbureau Alsop een hoogbouwplan ontwikkeld voor de locatie Mauritsweg (Calypso, Rotterdam Festivals kantoor, Holiday-Inn). Het plan bestaat uit de bouw van vier torens van dertig tot zeventig meter hoog, op een winkelstrip en vier lagen kantoren, welke eind 2005 gerealiseerd zouden moeten zijn. In dit plan wordt de Pauluskerk meegenomen met ongeveer het huidige bouwvolume als nu. De dag- en nachtopvang dienen aan alle randvoorwaarden met betrekking tot brandveiligheid, hygiëne en sanitaire voorzieningen te voldoen. Ten gevolge hiervan dient de populatie daklozen en gebruikers tot de helft te worden gereduceerd. De bewoners hebben grote twijfels aan de haalbaarheid van de geplande halvering en een tweede opvanglocatie binnen het centrum zal noodzakelijk worden.

Aandacht zal besteed moeten worden aan een tijdelijke voorziening tijdens de bouwperiode.

De entree voor de gebruikers komt daarbij aan de bewonerskant, waar zich nu de Vrijplaats bevindt. Dit is een gevoelig punt. Vanuit bewoners wordt er bij WBR op aan gedrongen de portieken “vooruit te schuiven” waardoor het hangen, spuiten en roken voor de woningen sterk zal verminderen. In het kader van een straatplan zou een en ander gerealiseerd kunnen worden. Omdat de corporatie echter wenst dat de eigenaren (sinds kort, ongeveer de helft van het aantal bewoners) hieraan meebetalen stokt dit plan. De BeVeR leden die bij dit project betrokken zijn hebben zowel de Stadsmarinier als de Centrumraad gevraagd mee te denken om deze financiële problematiek te helpen oplossen.

Ondertussen wordt er hard gewerkt aan een leefbaarder binnenterrein (Tom Mandershof) achter de Mauritsplaats. In samenwerking met ambtenaren van het WOB wordt gewerkt aan een plan van aanpak.

Ondertussen is er tengevolge van het opjaagbeleid in het winkelcentrum en de West-Kruiskade een grote concentratie van gebruikers ontstaan bij de Westersingel en de Pauluskerk. Door de buurtbewoners wordt daarom sterk aangedrongen op versterking van de controle op straat door uitbreiding van het beheerteam van de Pauluskerk en het oppakken van bekende criminelen door de politie.

Met de nieuwe plannen rond het Centraal Station, ondertunneling van het Weena en Kruisplein als “stadsentree” gaan steeds meer stemmen op om alles wat niet past in een dergelijk nieuw en schoon straatbeeld te verbannen naar een of ander achteraf gebied. Het is de vraag of dit een reële denkwijze is te meer daar ook de Pauluskerk een onafhankelijke en zeer geëngageerde koers vaart.

4. Baan en Hoornbrekerstraat

BeVeR is ook actief geweest rond de Baan waar een grote methadon voorziening (200 gebruikers) is gesitueerd. Vooral de ingang van de voorziening ziet er verloederd uit. Om de outlook te verbeteren is er door een kunstenaar een plan gemaakt met georganiseerde inspraak van de betrokkenen. In 2004 is de verbetering gerealiseerd. Zowel de GGD als de Boumans-tichting hebben hieraan mee gefinancierd.

Tengevolge van bezuinigingen is de methadonvoorziening verplaatst van de ochtend naar de middag. Hierdoor is er meer hinder ontstaan voor bewoners (senioren) en scholen. Als compensatie zijn er drie extra veiligheidsmensen geïnstalleerd en is hun surveillanceronde uitgebreid naar de aanpalende Hildernissenschool. Deze middagverstreking is gekoppeld aan de

methadonbus op Zuid en bij het Centraal Station. Het 'baanteam' bemant tevens de methadonbus op Zuid.

Op termijn zal de methadonvertrekking bij de Baan verdwijnen, omdat men deze wil gaan combineren met een ruim opgezette dagvoorziening. De bewoners dringen hierop al geruime tijd aan. De strategie van de BeVeR-leden is aan te dringen op een betere uitstraling en een goed georganiseerde controle. Ondertussen is ook de plaatselijke verlichting aanzienlijk verbeterd.

De verstrekking in de Hoornbrekerstraat wordt gecontinueerd ten gevolge van een rijksbesluit. Of er elders nog een tweede locatie voor methadonverstrekking komt is nog onduidelijk. De bezetting van de huidige voorziening (80) is nu het maximaal haalbare. De overlast is daarbij minimaal, niettegenstaande dat er driemaal daags verstrekkingen zijn tot 21.00 uur.

Van groot belang is dat de gebruikers, op sterk aandringen van de bewoners, allen een dagopvang en een woning hebben. Vanuit deze voorziening maken de medewerkers zich gelukkig ook druk dat de woonomgeving wordt schoonhouden. Ook de gebruikers worden voor dit schoonhouden regelmatig ingezet.

5. Straatnaamborden

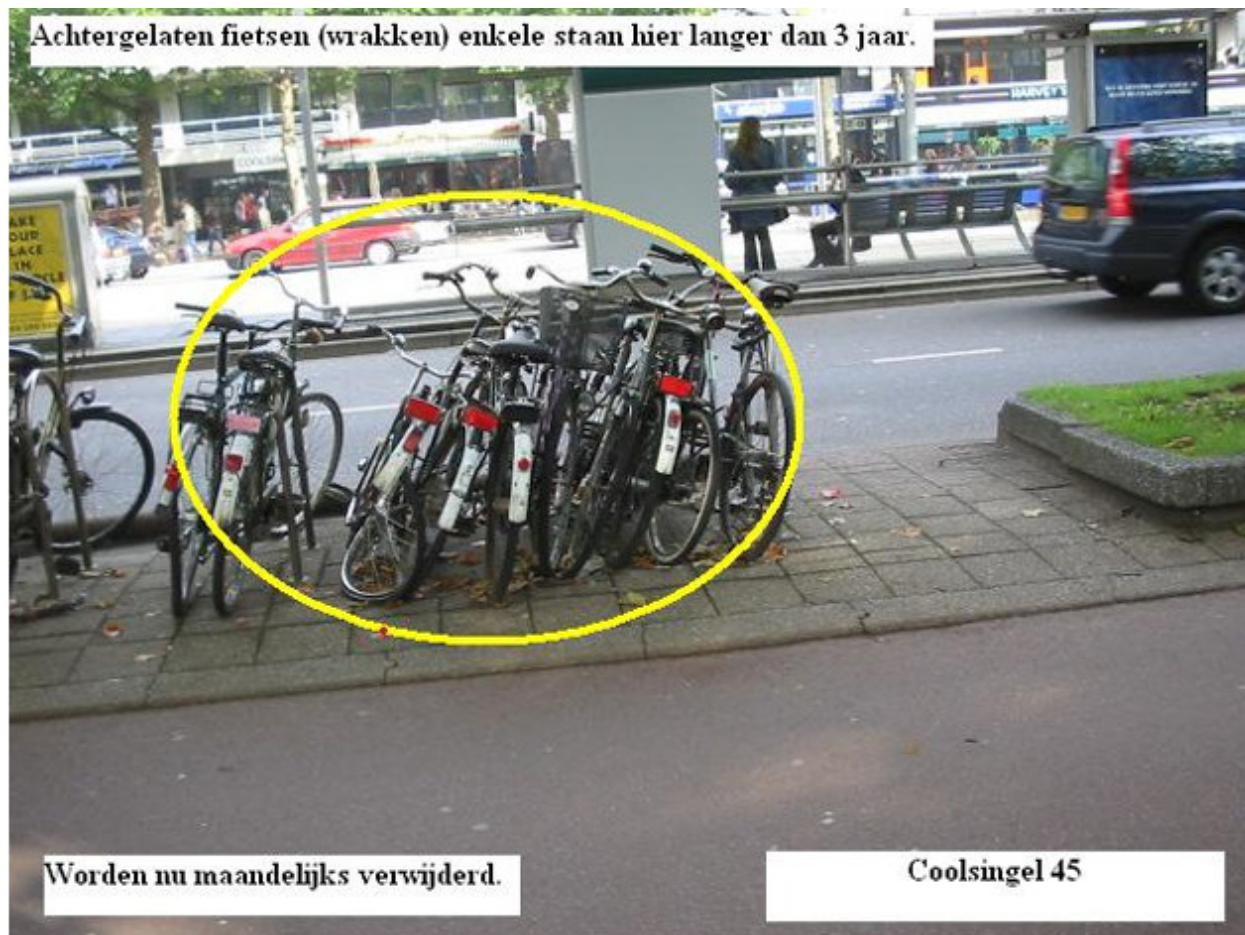
Het signaleren van ontbrekende straatnaamborden en het aandringen op herplaatsing daarvan is een al langer lopend project in het centrum van de stad. In deze verslagperiode is dit project gecontinueerd. Het resultaat is dat op steeds meer plaatsen straatnaamborden weer een vertrouwenwekkend straatbeeld vormen. Uitwaaiering van dit project naar andere delen van de stad is gewenst. Dit dient echter door de gemeente en deelgemeenten opgepakt te worden. Het kan niet zo zijn dat BeVeR (vrijwilligers!) het toezicht op het aanwezig zijn van straatnaamborden voor de gehele stad voor haar rekening moet nemen. Het goede voorbeeld is gegeven en dat moet nu gevolgd worden.

Daarnaast kent dit BeVeR project een uitbreiding naar ander verkeer geplaatst of overbodig “straatmeubilair”. Zo dienen gebods- en verbodsborden daar waar mogelijk aan lichtmasten te worden bevestigd, overtollige flespalen en boompalen te worden verwijderd en aangereden flespalen rechtop gezet te worden of te worden vervangen. Het aanmelden van de bevindingen van een BeVeR-lid die dagelijks schouwt in het centrum van de stad leiden tot acties van de gemeentelijke diensten waardoor een aanzienlijk beter stadsgezicht ontstaat en er flink gekapt kan worden in het “woud van palen”. Zo zijn in het centrum bijna alle parkeerborden verwijderd en waar nodig gele belijningen aangebracht voor parkeer- en stopverboden.



6. Fietsstalling en fietswrakken

Fietswrakken lijken een onlosmakend deel van het stadsgezicht te moeten zijn. Bij de dagelijkse schouw door een BeVeR-lid in het stadscentrum worden ook fietswrakken gesignaleerd en doorgegeven aan de betreffende dienst om voor verwijdering zorg te dragen (Stadstoezicht). Veel aandringen van de kant van BeVeR is daarbij noodzakelijk.



Een definitie van wat een fietswrak is bestaat er voor zover bekend bij BeVeR niet. Er kan naar onze mening meer aangepakt worden dan er nu gebeurt. Veel fietsen staan er slecht bij, lange tijd ongebruikt en zijn vaak niet meer te gebruiken. In het algemeen kan gesteld worden dat een fiets met een lekke band die niet op zeer korte termijn hersteld wordt binnen korte tijd door vernielingen en diefstal van onderdelen vervalst tot een wrak.

De gemeente kan o.i. best meer risico's nemen bij het verwijderen van deze fietsen. De kans dat een burger de gemeente aanklaagt vanwege het ten onrechte verwijderen van een fiets dient maar voor lief te worden genomen.

Hierbij wordt wel vooropgesteld dat het beleid ten aanzien van fietswrakken nadrukkelijker in de publiciteit gebracht gaat worden en de fietsen die als (potentieel) wrak aangemerkt kunnen worden ook zeer frequent van een waarschuwingssticker voorzien worden.

Vastgesteld is dat de medewerkers van de dienst Stadstoezicht die de meldingen doen van fietswrakken er individuele interpretaties op na houden van wat een fietswrak is. Door BeVeR

is voorgesteld hierin eenheid te creëren en fietsen met één lekke band al te voorzien van een (waarschuwings)sticker. De eigenaren hebben dan nog minimaal 14 dagen de tijd om zijn of haar fiets weg te halen en te laten repareren. Daar staat tegenover dat fietsen waaraan vele onderdelen ontbreken of die dermate beschadigd zijn dat van normaal gebruik geen sprake meer kan zijn direct worden verwijderd.

In totaal zijn er tot eind 2004 in het centrum en de deelgemeenten Kralingen-Crooswijk en Noord 2380 fietswrakken gemeld en verwijderd.

Het aantal bewaakte fietsenstallingen in het centrum van de stad (en daar is de fietswrakken problematiek het meest markant) is beperkt. Bovendien zijn de mogelijkheden om fietsen bewaakt te stallen bij een aantal parkeergarages bij vele bezoekers van het centrum niet bekend. Meer en grotere bewaakte (en betaalde) fietsenstallingen zouden in een grote behoefte voorzien en wellicht een aantal automobilisten stimuleren de auto voor de fiets te verwisselen bij een bezoek aan het centrum. Herhaalde publiciteit waarin aangegeven wordt waar fietsen bewaakt gestald kunnen worden is daarbij wel een vereiste. Bovendien dient de openstelling van de bewaakte en betaalde fietsenstallingen sterk verruimd te worden.

Het aantal gelegenheden in de stad om een defecte fiets te laten herstellen is zeer beperkt en uitsluitend tijdens werkuren geopend. Er zou dan ook ter voorkoming van de vele fietswrakken meer mogelijkheden moeten komen om eenvoudige defecten aan een fiets bij een bewaakte stalling snel te kunnen laten herstellen. N.B. een fietswraak ontstaat vaak tengevolge van een eenvoudig defect als een lekke band waardoor de fiets op één plaats blijft staan en verder beschadigd of gekannibaliseerd wordt.

7. Dienst Stadstoezicht

Evenals in de vorige verslagperiode heeft BeVeR op managementniveau overleg gevoerd met de Dienst Stadstoezicht. Op 4 juni 2002 met de heer Van Veen, directeur en de heer Van Raak, beleidsmedewerker, op 2 juni 2003 met mevrouw Lambert, directeur Uitvoering en mevrouw Zwinkels, beleidsmedewerker, en op 7 oktober 2003 met mevrouw Lambert. Ook in 2004 zijn een drietal gesprekken met mevrouw Lambert gevoerd (9 maart, 18 juni en 30 november). Dit contact blijft standaard onderdeel van de BeVeR-werkwijze omdat beide partijen dit periodiek overleg nuttig vinden.

Aan de orde zijn gekomen de organisatorische ontwikkelingen van de dienst. BeVeR deelt mee in de zorg om het ziekteverzuim (dalend maar nog steeds hoog) en de moeite om de teams het *'kijken van gevel tot gevel'* bij te brengen. Het omzetten van de zgn. ID-banen naar echte 'brede handhavers' in schaal 3, met meer bevoegdheden, lijkt een goede zaak. Het komt de dienstverlening aan de burgers ten goede. Bij de dienst Stadstoezicht is men ongelukkig met het gegeven dat sommige deelgemeenten geen contract (meer) met Stadstoezicht (willen) afsluiten omdat ze menen dat de opbrengsten niet opwegen tegen de kosten. De burgers zullen de toezichthouders op straat moeten missen (met uitzondering van de parkeerwachters) en geconfronteerd worden met de gevolgen van de beperkte aandacht voor schoon en heel.

Uit de ontwikkeling van de Veiligheidsindex volgt dat het met de veiligheid in Rotterdam de goede kant opgaat. Desondanks heeft BeVeR nog enige kritiek en suggesties over de tot stand koming daarvan in de wijken. Zo dient bijvoorbeeld bij een schouw de inbreng van de burgers (de echte deskundigen) optimaal te zijn. Daarom heeft BeVeR voorgesteld een avondschouw te ontwikkelen omdat in de schemer of het duister 'enge' plekken pas goed zichtbaar zijn. In de deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek zijn op eigen initiatief in december 2004 in alle wijken schouwen georganiseerd aan het eind van de middag waarbij bijzondere aandacht aan de verlichting besteed werd. Een apart instrument (product normering) om de verlichting in het duister te kunnen beoordelen ontbrak echter.

Diverse inhoudelijke onderwerpen zijn besproken: de wijktafels waar de inbreng van bewoners nog niet optimaal is, het gebruik van handcomputers door toezichthouders op straat om meldingen makkelijker te maken, en de differentiëring die Stadstoezicht in de werktijden aanbrengt. BeVeR benadrukt steeds dat de feitelijke ervaring van de eindgebruikers zelf (de bewoners) in de prioriteiten van de Dienst dient door te klinken.

Naast zorgelijke ontwikkelingen (bezuinigingen, onduidelijke - althans voor de burgers - verantwoordelijkheden, vrijwilligers die met moeite enthousiast blijven) zijn er positieve ontwikkelingen te signaleren op onderwerpen als samenwerking met politie, fietsenstallingen en straatnaamborden (meer) en bedrijfsvuilcontainers, graffiti, dubbelparkeerders en loze palen (minder).

Één van de leden van BeVeR (namelijk dhr. A. Pols) heeft op dit gebied baanbrekend werk verricht door een thematische aanpak van de verschillende problemen maar ook door registratie per onderwerp gekoppeld aan plaats en tijd. Door herhaalde waarnemingen kon geconstateerd worden dat de reacties van de gemeentelijke diensten niet altijd toereikend waren en soms erg lang op zich lieten wachten. De werkwijze van de heer Pols verdient navolging. Over een aantal onderwerpen is hij daarover in gesprek met de dienst Stadstoezicht. Zo heeft hij in 2002 en 2003 een aantal keren geschouwd met de dienst Stadstoezicht (resp. 4 en 8 keer) en in een aantal gevallen ook met daarbij betrokken Gemeentewerken (resp. 6 en 8

keer). Ook in 2004 zijn deze schouwen voortgezet waarbij vooral de gecombineerde schouw met Stadstoezicht en Gemeente Werken zeer zinvol zijn gebleken.

N. B. ook met de Roteb heeft dhr. A. Pols in die jaren in totaal 7 maal geschouwd.

Ook de Dienst Stadstoezicht heeft van BeVeR een aantal adviezen ontvangen. De procedures rond die adviezen komen ook bij Stadstoezicht niet goed uit de verf. Afgesproken is met het programmabureau Veilig dat de voortgang rond de adviezen via dit bureau bewaakt zullen worden maar dat de diverse diensten verantwoordelijk zijn voor de inhoudelijke afhandeling van de adviezen. Ook van Stadstoezicht is tot nu toe niet meer dan alleen een ontvangstbevestiging ontvangen. Stadstoezicht heeft in de verslagperiode op het inhoudelijke vlak wel mondeling in persoonlijke contacten gereageerd maar niet schriftelijk.

Zo heeft BeVeR tijdens een van de besprekingen vernomen dat Stadstoezicht twijfelt aan de haalbaarheid van het advies met betrekking tot de fietsenstallingen (zie hoofdstuk 10) maar dat de politieke aandacht veel sterker uitgaat naar het autoparkeren en de middelen daarvoor (verbeteren parkeergarages) ingezet worden.

Klantencontacten en communicatie lijken zich bij Stadstoezicht te beperken tot individuele klagers. Gestructureerde adviesverzoeken aan en feedback door georganiseerde ervaringsdeskundigen is een bron die nog niet daadwerkelijk (en structureel) gebruikt wordt. Gedacht kan hierbij worden aan BeVeR en aan de SBR.

8. Openbaar vervoer

Vanaf het ontstaan van BeVeR is aangedrongen op meer toezicht en handhaving in het Openbaar Vervoer. Geconstateerd mag worden dat de RET het heft in eigen hand heeft genomen en een groot aantal verbeteringen heeft doorgevoerd of op korte termijn gaat doorvoeren. Wagenbegeleiders dragen ondanks hun beperkte handelingsbevoegdheid bij aan een veiliger gevoel en afname van het zwartrijden. Meer kaartcontrole (vervoersbewijscontrole) speelt hierbij een belangrijke rol. Deze krijgt een extra impuls zodra de tourniquets (en de OV-chipkaart) bij de metrolijnen in gebruik genomen gaan worden.

Bovenstaande maatregelen kunnen door de RET zelf geïntroduceerd worden. Moeilijker wordt het als er andere instanties en burgers bij verbeterplannen betrokken moeten worden. Zo vragen veilige en rolstoeltoegankelijke instapplaatsen voor bus en tram een andere aanpak waarbij ervaring van burgers een rol dient te spelen. Het zou de RET sieren hier meer aandacht aan te geven en actief te zoeken naar burgers die over deze en andere problemen willen meedenken (o.a. BeVeR). De toenadering van BeVeR in de richting van de RET in dit kader werd naar het oordeel van BeVeR nogal terughoudend ervaren. Er is dan ook geen enkele vorm van gestructureerd overleg van de grond gekomen.

Vanuit BeVeR is de RET benaderd met het aanbod om deel te nemen aan een klanten- of kwaliteitspanel van de RET. Het lijkt logisch dat een openbaarvervoersorganisatie contacten onderhoudt met haar klanten om via input van de klanten de dienstverlening te verbeteren en veranderingen ter toetsing aan de klanten voor te leggen. De RET bleek geen gestructureerd overleg met klanten te hebben. Ondanks het aanbod van beschikbaarheid van BeVeR is van de RET in dit kader geruime tijd niets meer vernomen.

9. Versterking Veiligheid Rotterdam

Het plan Versterking Veiligheid Rotterdam (goedgekeurd in de raadsvergadering van 1 november 2001 is ondertussen volop in de uitvoeringfase. De inbreng van de burgers op dit plan, maar ook op de veiligheidsaanpak in het algemeen is de afgelopen periode sterk verbeterd. Een belangrijke oorzaak is het ontstaan van de SBR (Samenwerkende Bewonersorganisaties Rotterdam) en de subsidie die deze stichting sinds 2003 heeft waardoor het bureau bemand kon worden en de leden (de Bewonersorganisaties in Rotterdam) geïnformeerd kunnen worden en problemen over de hele stad kunnen worden geïnventariseerd. Het SBR bestuur, waar de voorzitter van BeVeR (de heer W. Sprangers) eveneens deel van uit maakt, overlegt 5 keer per jaar met de Driehoek (Burgemeester, Hoofdofficier van Justitie en Korpschef) over de stedelijke veiligheidsproblematiek.

Het aansturingmodel voor de drie stedelijke veiligheidsprogramma's (drugs, geweld en jeugd) blijft complex, bestaande uit regievoeren en afstemmen tussen het Programmabureau Veilig, de betreffende staven en de deelgemeenten. De inzet van speciaal vrijgemaakte Stadsmariniers in een aantal probleemwijken om besluiten te effectueren wordt in veel situaties als positief ervaren.

Het wegleggen van een belangrijk deel van de verantwoordelijkheid met betrekking tot de veiligheidsthema's bij de deelgemeenten kan tot een betere inspraak van de burgers leiden. Daar staat tegenover dat er op deelgemeentelijk niveau veiligheidsmedewerkers (veiligheidscoördinatoren) ontstaan waarmee de bureaucratie toeneemt. Bovendien moeten deze veiligheidscoördinatoren betaald worden uit de budgetten die voor veiligheid zijn uitgetrokken. Een deel van de extra middelen gaat hierdoor verloren.

De afgelopen periode heeft tevens in het teken van de totstandkoming van wijkveiligheidsactieprogramma's (wvap's) gestaan. Door een aantal leden van BeVeR is hieraan meegewerkt via de inspraak van hun bewonersorganisaties.

Ook hebben de voorzitter en een aantal leden van BeVeR in de afgelopen periode een aantal keren overleg gevoerd met de burgemeester over de verbetering van de veiligheid in Rotterdam en de daarover door BeVeR uitgebrachte adviezen. Dit heeft er ondermeer toe geleid dat afgesproken is dat BeVeR haar adviezen minder vrijblijvend gaat formuleren. Tot nu toe werden de adviezen overwegend mondeling gegeven in overleg met gemeentelijke diensten en medewerkers van die diensten. Daar waar die adviezen ter harte genomen werden kon BeVeR nooit een blijk van waardering of verwijzing naar haar activiteiten ontdekken. Voor vrijwilligers is dat zeer teleurstellend daar een spreekwoordelijk schouderklopje de grootste waardering is die men kan ontvangen.

Eind 2002 is met de burgemeester daarom afgesproken dat BeVeR haar adviezen schriftelijk uit gaat brengen en dat het Programmabureau Veilig het contactpunt hiervoor is. Het Programmabureau Veilig zorgt voor doorgeleiding naar de betreffende gemeentelijke diensten en houdt zicht op de voortgang van verwerking van de BeVeR adviezen.

10. BeVeR adviezen en adviesfunctie

Op basis van de afspraken gemaakt met burgemeester Opstelten zijn de afgelopen twee jaar adviezen geformuleerd welke gebaseerd zijn op de activiteiten van BeVeR en de ervaringen van de individuele leden van BeVeR. Een van de uitgangspunten is dat een advies niet voor een klein deel van de stad gemaakt wordt maar dat uitvoering daarvan overal in de stad tot een situatie leidt die de stad een schoner en veiliger is in de beleving van de burgers.

In 2003 zijn de eerste twee adviezen nieuwe stijl door BeVeR uitgebracht t.w.:

1. Advies 2003/01 Lomb, betrekking hebbende op het doorvoeren van veranderingen bijvoorbeeld bij haltes waarbij het wenselijk is dat vooraf overleg gepleegd wordt met reizigers en andere betrokken instanties. Als voorbeeld is aangehaald de veranderingen (ter verbetering van de veiligheid) bij het tunneltje onder het NS station Lombardijen.
2. Advies 2003/02 VI, met betrekking tot inspraak van burgers bij de totstandkoming van de productnormeringen (t.b.v. de schouwen).

In 2004 zijn de volgende adviezen uitgebracht:

1. Advies 2004/03 FW, welke betrekking heeft op het tot stand brengen van een fijnmazig net van bewaakte fietsstallingen waar tevens eenvoudige reparaties aan fietsen uitgevoerd kunnen worden. Tevens dient er een mobiele fietshersteldienst ontwikkeld te worden ten behoeve van de bewaakte fietsstallingen.
2. Advies 2004/04 V1. Geadviseerd wordt tweemaal per jaar in elke wijk een avondschouw te organiseren waarbij het effect van de verlichting op de veiligheidsbeleving vastgesteld wordt.
3. Advies 2004/05 V2, waarin geadviseerd wordt de verlichtingsproblemen op de openbare weg voor de verschillende weggebruikers op specifieke wijze op te lossen in plaats van te proberen met een oplossing alle problemen aan te pakken (meestal leidt dat tot onvrede bij de weggebruikers wegens het niet bereiken van een optimale oplossing van de aanwezige problematiek).
4. Advies 2004/06 GW heeft betrekking op het onduidelijke beleid voor het plaatsen of weghalen van zitbanken in de buitenruimte. Meer overleg vooraf met andere betrokken instanties en de bewoners zal tot een betere besluitvorming en begrip leiden.
5. Advies 2004/07 WW heeft betrekking op de hinder voor weggebruikers bij wegwerkzaamheden. Meer informatie hierover en het beter rekening houden met minder valide weggebruikers gevoegd bij een beter overleg met alle betrokkenen zal tot minder irritatie bij de weggebruikers leiden.

Uit de verkregen reacties op deze zeven adviezen blijkt dat de diensten nog grote moeite hebben om op deze adviesrol van BeVeR adequaat te reageren. Tot nu toe worden onze adviezen nogal bureaucratisch afgewerkt, waarbij de werkelijke inhoud verdwijnt achter nevenargumenten. BeVeR gaat er vooralsnog van uit dat door deze zure gewenningsappel gebeten moet worden en de diensten via verduidelijkingen gewezen moeten worden op de mogelijkheden die de adviezen ook voor de betrokken diensten bieden.

De eerste maanden van 2005 zullen hierbij duidelijkheid moeten verschaffen. Voor de zomer van 2005 zal BeVeR de voortgang bij de door haar uitgebrachte adviezen evalueren en daarover verslag uitbrengen bij de politiek verantwoordelijken voor de veiligheidsaanpak evenals naar de betreffende diensten.



Door zijn vele activiteiten en waarnemingen in de Rotterdamse buitenruimte is de heer Pols steeds meer een onbezoldigde adviseur voor een aantal van de gemeentelijke diensten geworden.

Het betreft hier o.a. onderwerpen als fietswrakken, fietsparkeren (plaatsing fietsbeugels), straatnaamen verkeersborden en het onderhoud en verwijdering van graffiti van gevels. Ook de nog niet verwijderde bedrijf(afval)containers worden door dit BeVeR-lid gemeld.

Dit alles heeft geleid tot het plaatsen van circa 150 straatnaamborden in het centrum en 160 meldingen ten behoeve van reparaties aan de bestrating.

Daarnaast zijn er in 2004 een groot aantal fietsen/fietswrakken uit het centrum (326) en bij het Centraal Station (ca. 325) verwijderd. Zijn directe contacten binnen de diensten en met de politiek verantwoordelijken werpen goede vruchten af. Navolging van de activiteiten van dit BeVeR-lid door medewerkers van de gemeentelijke diensten is dringend gewenst om de stad ook buiten het centrum – het werkgebied van de heer Pols – een beter aanzien te geven.

In de commissie vergadering van Wijken en Buitenruimte op 1 december 2004 heeft de heer Pols een presentatie mogen geven over zijn activiteiten en ervaringen. Daarbij is ook gewezen op het gegeven dat er vele verschillende diensten en bureau's zijn die zeggenschap hebben over het plaatsen van borden in de stad. Door het ontbreken van samenwerking ontstaat al doende een "woud van palen". Dit laatste wordt nu op basis van de aanwijzingen van de heer Pols aanzienlijk gereduceerd. Hopelijk leiden zijn aanbevelingen aan de commissie tot invulling bij de diensten en een betere samenwerking tussen de diensten; de resultaten kunnen in 2005 zichtbaar worden.

11. Het Oog van Rotterdam

De uitwerking van de motie Joke Ellenkamp van 11 februari 1999 heeft uitvoering gekregen in de vorm van het “Oog van Rotterdam”. Met deze onderscheiding wil de gemeente Rotterdam de individuele burgers eren die door adequaat optreden een bijdrage hebben geleverd aan de veiligheidsbeleving van de burgers van Rotterdam. Het achterliggende doel is aan de medeburgers van de stad te laten zien dat burgers ook zelf iets kunnen doen ten aanzien van veiligheid. In 2001 heeft een werkgroep waaraan ook twee BeVeR-leden (mw. C. van den Heuvel en dhr. W. Sprangers meegewerkt hebben het idee van mevrouw Ellenkamp uitgewerkt tot een voorstel aan B&W. In het voorjaar van 2002 is deze onderscheiding voor het eerst uitgereikt. De voorzitter van BeVeR maakte deel uit van de jury die een keuze heeft gemaakt uit de aangemelde kandidaten en deze aan de burgemeester heeft voorgedragen.

Deze eerste jurering voor het “Oog van Rotterdam” had nog een sterk improvisatorisch karakter. Op basis van de opgedane ervaring hebben een aantal juryleden (waaronder het BeVeR-lid) het proces geëvalueerd en een draaiboek opgesteld voor het volgende jaar. In 2003 is deze onderscheiding voor de tweede maal uitgereikt. Ook nu was BeVeR in de jury vertegenwoordigd. Voor de uitreiking van deze onderscheiding in het voorjaar van 2004 zijn de voorbereidingen in het najaar van 2003 gestart. Het BeVeR-lid is gevraagd het voorzitterschap van de jury op zich te nemen. Tevens is opnieuw het jureringsproces bijgesteld op basis van de opgedane ervaring. Daarnaast is de jury uitgebreid met kandidaten zonder directe binding met de gemeentelijke organisaties die in de jury vertegenwoordigd zijn. Na de uitreiking van de onderscheiding in 2004 is het jureringsproces opnieuw geëvalueerd. In het algemeen verloopt dit proces goed gezien de ervaring die de juryleden hebben opgedaan; slechts kleine aanpassingen zijn voorgesteld.

12. Andere activiteiten

Naast de boven beschreven activiteiten worden er door BeVeR of de individuele leden van BeVeR een veelheid aan kleinere activiteiten uitgevoerd welke een belangrijke bijdrage leveren aan de veiligheid of het schoon en heel zijn van Rotterdam. Het betreffen onderwerpen waar de buitenlopende leden van BeVeR – letterlijk – over struikelen. Met name dhr. Pols inventariseerde plaats, aard en frequentie van de verstoringen en nam hierover contact op met de betreffende verantwoordelijke diensten en voorzag deze met een BeVeR-suggestie voor structurele kwaliteitsverbetering. Zonder volledig te kunnen zijn volgen hieronder de meest belangrijke.

- Bedrijfsafvalcontainers. Deze containers vervuilen het straatbeeld in het vooral het centrum van de stad. Niet alleen door hun aanwezigheid maar ook de aantrekkende kracht van ander afval. De eerder gestarte campagne om bedrijven te verplichte een inpandige opslagruimte voor deze containers te creëren heeft uiteindelijk eind 2003 geleid tot een verbod (m.u.v. het ophaalmoment) deze containers op straat te plaatsen
- Afvalbakken t.b.v het winkelende publiek. Overal waar veel winkelend publiek komt zijn de nieuwe roestvrijstalen (rvs) afvalbakken geplaatst, terwijl de zogenaamde Bammensbakken (prullebakken) selectief worden verwijderd. De nieuwe rsv-bakken worden wekelijks met een hogedrukspuit gereinigd.
- Graffiti. Dit is een vaak storend straatbeeld. Voor racistische/discriminerende leuzen worden er na melding direct maatregelen genomen. In alle andere gevallen dienen eigenaren van panden zelf voor verwijdering te zorgen. Door de actieve inzet van BeVeR beginnen bedrijven, winkeliers en eigenaren van panden zelf voor de verwijdering van graffiti te zorgen. Bovendien wordt door de gemeente wekelijks de graffiti van lichtmasten, electrokasten en bankenpromenade bij de Markt verwijderd.
- Waaivuul. Dit komt vaak in de singels en grachten terecht. Geconstateerd werd dat dit vuil niet meer verwijderd werd door Rijkswaterstaat. Na melding is geregeld dat dit met voldoende frequentie door de Roteb gaat gebeuren. Onbegrijpelijk is het dat dit laatste nog niet geldt voor de Binnenrotte.



13. Bijzonderheden

Evenals in vorige verslagperiodes heeft BeVeR de afgelopen twee jaar aan diverse activiteiten deelgenomen en gasten bij haar vergaderingen uitgenodigd voor kennismaking en/of overleg of heeft instanties daartoe bezocht. Een overzicht hiervan volgt hieronder. Een aantal van deze activiteiten kunnen hierboven bij de verschillende onderwerpen al aan de orde geweest zijn maar worden voor de volledigheid herhaald.

Een feit verdient aparte vermelding: op 19 juli 2004 heeft het BeVeR-lid de heer A. Pols uit



handen van wethouder Bolsius (buitenruimte) de Erasmus-speld ontvangen wegens zijn bijzondere verdiensten voor de stad Rotterdam.

De heer Pols is elke dag in de weer om voornamelijk het centrum van de stad een beter aanzien te geven en geeft vele misstanden door aan de gemeentelijke diensten.

2002

15 januari	Marjolein Theunissen, Regiokorps Rotterdam-Rijnmond "Fijnmazige Politiezorg"
22 januari	Uitreiking het "Oog van Rotterdam"
11 februari	PvdA bijeenkomst, "Rood over Blauw"
04 maart	D66 bijeenkomst, "Aandelenbeurs Veiligheid"
04 juni	Overleg met dhr. P. van Veen en Van Raak, Stadstoezicht
09 juli	Opzoomerlunch
10 juli	Overleg dhr. Broersma, RET, gebiedsmanager sociale veiligheid
12 juli	Eetvaluatie ² BeVeR
26 juli	Overleg met dhr. G. Buth, VVD
02 september	Overleg met mw. R. de Faria, Wethouder Veiligheid en volksgezondheid
04 september	Overleg met dhr. L. Bolsius, Wethouder Openbare ruimte
15 oktober	Evaluatiebijeenkomst "Oog van Rotterdam"
12 november	Ochtendbijeenkomst "Over Veiligheid voor Ouderen Gesproken" (OVOG)

² Een BeVeR evaluatie bijeenkomst tijdens een gezamenlijke maaltijd

- 10 december Algemene ledenvergadering SBR (Samenwerkende Bewoners Organisaties)
- 13 december Overleg met dhr. Cremers, PvdA

In 2002 zijn acht plenaire BeVeR bijeenkomsten gehouden.

2003

- 03 januari Overleg met burgemeester Opstelten
- 28 februari Opening kunstwerk aan de Mariniershof
- 24 maart Uitreiking het “Oog van Rotterdam”
- 11 april Evaluatiebijeenkomst “Oog van Rotterdam”
- 02 juni Overleg met mw. C. Lambert en dhr. Van Raak, Stadstoezicht
- 25 juni Vrijwilligersontbijt
- 31 juli Overleg met mw. A. Vreeswijk (Prog. Bur. Veilig, i.v.m. Veiligheidsindex)
- 16 september Inspraakavond Regionaal Verkeers en Vervoersplan
- 29 september Dag Tegen Geweld Op Straat
- 07 oktober Overleg mw. C. Lambert, Stadstoezicht
- 07 oktober Overleg stichting STAP
- 21 oktober Eetvaluatie BeVeR
- 28 oktober Algemene ledenvergadering SBR
- 07 november Vrijwilligersdag

In 2003 zijn zeven plenaire BeVeR bijeenkomsten gehouden.

2004

- 16 februari Toelichting mw. Schreurs (GW) en dhr. v.d. Lisdonk (Roteb) t.a.v. aanpak ‘Schoon en Heel’ tijdens plenaire BeVeR vergadering
- 09 maart Overleg mw. C. Lambert, Stadstoezicht
- 07 april Uitreiking het “Oog van Rotterdam”
- 28 april Overleg met dhr. T. Quadt (Programmabureau Veilig)
- 17 mei Discussie avond Veiligheidsindex en WVAP’s (SBR)
- 10 juni Opening wandelroute Noordsingel
- 18 juni Overleg mw. C. Lambert, Stadstoezicht
- 22 juni Verantwoordingsdag
- 19 juli Uitreiking Erasmusspeld aan A. Pols
- 20 augustus Eetvaluatie BeVeR
- 06 september Kennismakingsgesprek met mw. M. van den Anker, Wethouder Veiligheid
- 13 november SBR Inloopcongres Veiligheid
- 30 november Overleg mw. C. Lambert, Stadstoezicht
- 01 december Commissievergadering Wijken en Buitenruimte

In 2004 zijn 9 plenaire BeVeR bijeenkomsten gehouden.

14. Slotwoord

De jaren 2002, 2003 en 2004 zijn enerverende jaren geweest ten aanzien van het veiligheids-thema in Rotterdam. Het gemeentebestuur is onder aanvoering van de burgemeester en de wethouder veiligheid een nieuwe weg ingeslagen. Veiligheid is een hoofdonderwerp geworden in onze stad. Langzaam maar zeker worden de effecten van deze inspanningen zichtbaar. Er is echter nog een lange weg te gaan. Daar waar in een periode van tientallen jaren de overheid domein heeft moeten afstaan zal het ook een groot aantal jaren vergen deze weer terug te veroveren. Het vasthouden van de verbeteringen zal ook de aandacht blijven vergen, terwijl er nog een groot aantal verbeteringen doorgevoerd moeten worden.

Ondanks deze goede inspanningen van de gemeente blijft er een taak voor de burgers liggen. Zonder medewerking van de burgers beklijven de verbeteringen in onvoldoende mate. BeVeR speelt hierin een rol en wil die ook blijven spelen. Deze rol wordt ook door de burgemeester en de wethouder veiligheid onderkend. Helaas zijn de gemeentelijke diensten nog niet allemaal zover. De voorstellen van burgers/vrijwilligers (en dus ook BeVeR) worden te gemakkelijk terzijde geschoven. Dat is jammer want een gemotiveerde vrijwilliger kan een grote bijdrage leveren. Zo zullen gemotiveerde vrijwilligers hun medeburgers eerder aanspreken op foutief gedrag en zo een voorbeeldfunctie kunnen vervullen.

De door BeVeR ingezette en te vervolgen koers van uitbrengen van schriftelijke adviezen zal op korte termijn tot resultaten moeten leiden. Wat daarbij van groot belang is, is dat BeVeR betrokken blijft bij de uitwerking en realisatie van haar adviezen. Dat werkt stimulerend en verbetert de relatie tussen de ambtelijke diensten en vrijwilligers. Het kan een bijdrage zijn aan de ontbureaucratisering die hard nodig is.

15. Personalia

Hieronder volgt een overzicht van de leden van BeVeR over de afgelopen periode:

Huidige leden (01.01.2005)

Bruno Dimnig	(Cool)
Margriet van Gestel	(Cool)
An Huijser	(Cool)
Ed de Meijer	(Cool)
Frits Pieters	(Waterstad)
André Pols	(Agniesebuurt)
Elske Schreuder	(Blijdorp)
Wim Sprangers (vz)	(Hillegersberg)

Afgetreden leden (in verslagperiode)

Corrie van den Heuvel (Ommoord)
René de Jongh (Lombardijen)
Peter Koelewijn (Stadsdriehoek)
Marc van der Made (Bergpolder)
Arie Velthuis (Hoogvliet)

BeVeR krijgt secretariële ondersteuning vanuit het Programmabureau Veilig. Sinds het najaar van 2001 werd dit door Nienke Riemersma ingevuld. Vanaf oktober 2003 is deze ondersteuning eerst gezamenlijk verzorgd door Maja van Zelm en Sander Scholten en na enige tijd door Sander Scholten alleen.